

ELTE Kollégiumi Hallgatói Önkormányzat**Küldöttgyűlés****Jegyzőkönyv****ELTE Ajtósi Dürer sori Kollégium, 1146 Ajtósi Dürer sor 23****Klub terem****2024. 02. 06. 19:30****Az ülést vezeti:** Kis Virág Kis Virág Tamara**A jegyzőkönyvet vezeti:** Juhász Enikő**Résztevők**

A jelenlévők listája a jegyzőkönyv végén, csatolmányként megtalálható.

Napirendi pontok

- 1.) Elnöki beszámoló
- 2.) Referensi beszámoló
- 3.) EHÖK alapszabály módosítás tervezete
- 4.) Az Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása
- 5.) Egyebek

Kis Virág Tamara 19:35-kor megnyitja az ülést.

Kis Virág Tamara üdvözöl mindenkit a küldöttgyűlésen. Első körben mandátumellenőrzést kér.

Mandátumellenőrzés: 14 mandátumból 13-at felvettek, így a gyűlés határozatképes.

Kis Virág Tamara ismerteti az előzetesen kiküldött napirendi pontokat, amelyek az Elnöki beszámoló, a referensi beszámoló, az ELTE Hallgatói Önkormányzat (továbbiakban EHÖK) alapszabály módosítás tervezete, az Ellenőrző Bizottság (továbbiakban EB) elnökének

megválasztása és az egyebek. Jelzi, hogy módosító javaslatot itt lehet tenni. Nem érkezik válasz, ezért szavazást kér róluk.

Elfogadja: 13 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 0 fő

Kis Virág Tamara felkéri Juhász Enikőt a jegyzőkönyv vezetésére, aki elfogadja. Erről is szavazást kér.

Elfogadja: 13 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 0 fő

1. Napirendi pont

Elnöki beszámoló

Kis Virág Tamara jelzi, hogy az összes beszámoló előzetesen ki lett küldve, mindenki olvashatta. Ha valaki ki szeretné egészíteni, azt majd megteszi, utána pedig szavazás történik. Megkérdezi mindenkinek megfelel-e. Két dologgal egészíti ki, részt vett az Educatio kiállításon, kettő napon is. Heti vezetői értekezleten vett részt a Küldöttgyűlés napján. Szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

2. Napirendi pont

Referensi beszámolók

Kis Virág Tamara jelzi, hogy Ribly Zita, alelnök kimentést kért. Nem szeretné kiegészíteni a beszámolóját. Szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara ezután felkéri Bíró-Markovics Dánielt, Gazdasági és pályázatos referenst.

Bíró-Markovics Dániel nem akarja kiegészíteni.

Kis Virág Tamara érdeklődik kérdések iránt, majd szavazást kér.

Elfogadja: 11 fő

Elutasítja: 1 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara ezután Bulla Vandát, kulturális- és rendezvényekért felelős referenst, kéri fel.

Bulla Vanda sem szeretné kiegészíteni.

Kis Virág Tamara megkérdezi van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara Jónás Leventét, Külügyekért felelős referenst, kéri fel.

Jónás Levente sem szeretné kiegészíteni beszámolóját.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara jelzi, hogy Orcsik Dávid, Tanulmányi rendszerért és informatikai ügyekért felelős referens, kimentést kért. Nem szeretné kiegészíteni beszámolóját sem. Megkérdezi, van-e kérdés, amit tovább adjon Orcsik Dávidnak, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara Dósa Kleont, Utánpótlásképzésért és kommunikációs ügyekért felelős referenst, kéri fel következőnek.

Dósa Kleon nem egészít ki.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara Géczy Patrik Gábort, Tudományos ügyekért felelős referenst, kéri fel.

Géczy Patrik Gábor nem szeretné kiegészíteni beszámolóját.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara következőnek Szalai Vivient, Esélyegyenlőségi- és szociális referenst, kéri fel.

Szalai Vivien sem szeretne kiegészíteni.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara Juhász Enikőt, titkárt, kéri fel.

Juhász Enikő kiegészíti beszámolóját. Ő is részt vett az Educatio kiállításon.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara Berczi Zoltánt, Szakkollégiumokért és sportügyekért felelős referenst, kéri fel.

Berczi Zoltán is kiegészít. Szakkollégiumos oldalról érkezett visszajelzés a beszámolójában szereplő tervről a következő félévvel kapcsolatban. Akkor este lesz majd elküldve a szakkollégium elnökök felé.

Kis Virág Tamara érdeklődik van-e kérdés.

Glück Krisztina pár szót kér a tervvel kapcsolatban.

Berczi Zoltán válasza, hogy ez elsősorban az egyetemi honlapokat érinti, ugyanis a kollégium fül alatt csak a szociális kollégiumok vannak jelen, a szakkollégiumok nem. Illetve a Kollégiumi Hallgatói Önkormányzat (továbbiakban KolHÖK) weblapján is jó lenne egy külön fül

számukra. Ezen felül össze szeretne állítani egy „know-how”-t a nyílt napokra a szakkolégiumokról. Amennyiben nincsenek jelen, a kiállítók akkor is tudjanak válaszolni a kérdésekre.

Kis Virág Tamara technikai közbeszűrésában kéri, hogy felszólaláskor mindenki mondja be a nevét. Ezután szavazást kér.

Elfogadja: 12 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 1 fő

Kis Virág Tamara végül **Petró Marcell** jelenti be, akit februártól Felvételi folyamatokért felelős elnöki megbízottnak nevezett ki. Az Alapszabálműhelyre ő jár vele együtt, keddenként. Jelzi, hogy most lesz a harmadik alkalom. Ő segíti őt ezekben a dolgokban. Megkéri **Petró Marcellt**, mivel nem küldött beszámolót, hogy pár szóban ismertesse ezt az egy hónapot.

Petró Marcell jelzi, hogy azért nem küldött még beszámolót, mivel a levelezési listával még problémák vannak. Két hete történt a kinevezése, szóval röviden össze tudja foglalni az eddigi tevékenységét. Elmondása alapján **Kis Virág Tamarával** együtt jár hetenként az Alapszabálműhelyre, ezért az ennek megfelelő napirendi pontnál fog bővebben beszélni. Megköszöni a figyelmet.

Kis Virág Tamara érdeklődik, van-e kérdés, majd szavazást kér.

Elfogadja: 13 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 0 fő

3. Napirendi pont

EHÖK alapszabály módosítás tervezete

Kis Virág Tamara elmondja, hogy múlt héten már beszélgetett az elnöki ülésen erről kicsit. Akkor még nem volt aktuális. Azóta fontosabb lett, mert megérkezett az állásfoglalás, amit

elérhetővé tett mindenki számára. Tömören beszél a koncepcióról, így, mint KolHÖK megszűnne a működésünk. A mindenkori KolHÖK elnököt az EHÖK elnökségbe csatornáznák be, mint kollégiumokért felelős alelnök. A jelenlegi tervezetben a helyi választmányokról nincs szó, a szociális kollégiumi Diákbizottságok maradnának, viszont nem lehetnének önállóak. Ezután arra tér ki, hogy mik ennek az alelnöknek a lehetséges feladatai. Nagyjából fedi azt a feladatkört, amiben most is tevékenykedünk. Sok kérdést vet fel a dolog, hogyan s miként jutnának tovább a jövőre nézve. Ez az egyik oka annak, hogy mindenképp szeretne volna a mai Küldöttgyűlést megtartani. Most kicsit fel kell készülni, mivel, ha jól idézi, (itt Petró Marcellt megkéri, hogy javítsa ki, amennyiben szükséges) Pintér Mihály a kérdést rövidre zárta ezzel, eléjük tette a dokumentumot, hogy jogszabályellenes a működésünk, illetve erről nem szeretne a továbbiakban tárgyalni.

Petró Marcell az Nftv-ből olvas fel egy részletet arról, hogyan kell felépülnie egy Hallgatói Önkormányzatnak. Felolvassa, hogy **60. § (1) *** A felsőoktatási intézményekben a hallgatói érdekek képviselőjére – a felsőoktatási intézmény részeként – hallgatói önkormányzat működik. A hallgatói önkormányzatnak – a 63. §-ban meghatározott kivétellel, ezek a doktorandusz hallgatók – minden hallgató tagja, választó és választható. A hallgatói önkormányzat az e törvényben meghatározott jogosítványait akkor gyakorolhatja, ha megválasztotta tisztségviselőit, és jóváhagyták az alapszabályát, és a hallgatói önkormányzati választásokon a felsőoktatási intézmény teljes idejű nappali képzésben részt vevő hallgatóinak legalább huszonöt százaléka igazoltan részt vett. Elmondja, hogy Pintér Mihály ez alapján a rendelkezés alapján KolHÖK jogszabály ellenes. Szerinte jogász legyen a talpán, aki ennyiből le tudja vonni azt a következtetést, hogy a KolHÖK jogszabályellenes, mivel annyira nem köt semmit a jogszabály a működéshez. Annyit mond konkrétan, hogy az KolHÖK határozza meg a saját működését és annak kereteit. Ami fontos, hogy meg kell választani a tisztségviselőket, jóvá kell hagyni az Alapszabályt és a hallgatók 25%-nak részt kell vennie egy választáson.

Kis Virág Tamara Pintér úr nem értette miért nem értik meg, hogy mivel kell a kollégiumi jogviszony szükséges a KolHÖK tagjainak és a szavazóknak is, nem szabhatunk plusz keretet.

Petró Marcell helyesbítésében azt mondja, hogy Pintér Mihály azt kifogásolta, hogy az aktív-passzív választójognak a hallgatói jogviszonyból kell fakadnia. Válasza erre az volt, hogy a KolHÖK azért nem sért jogszabályt, mert kollégista csak akkor lehet valaki, ha van hallgatói jogviszonya, tehát a kettő nem zárja ki egymást.

Kis Virág Tamara kiegészítésében mondja, hogy Pintér Mihály válasza erre bárki-bármikor lakhat kollégiumban.

Petró Marcell elismeri, hogy ez igaz, de az nem is vehet részt a választásokban, akinek nincs az ELTE-vel hallgatói jogviszonya. Példának a Márton Áron Szakkollégiumot hozták fel, ahol több intézmény hallgatói laknak, akik ne vehetnek részt a szavazásokon. Az is probléma, hogy az ő képviselőtüként hogyan oldják meg, nem tudják becsatornázni őket a szervezetbe, mivel nincs ELTE hallgatói jogviszonyuk. Tehát Pintér Mihály a jogviszonyra vezeti vissza a HÖK keletkeztető jogalapot. Pintér Mihály azzal is érvelt, amire Petró Marcell állásfoglalást fog írni, hogy egyenlő bánásmódot sért a KolHÖK azzal, hogy különcösködünk kollégiumi hallgatói jogviszonnyal. Megnyitotta az EBKTV-t, ami az egyenlő bánásmódról szóló törvénye. A mi esetünkben a közvetlen vagy közvetett hátrányos megkülönböztetést, ami fennállhat. Felolvassa a részletet, ami így szól: Közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt neme, faji hovatartozása, bőrszíne, nemzetisége, nemzetiséghez való tartozása, anyanyelve, fogyatékosága, egészségi állapota, vallási vagy világnézeti meggyőződése, politikai vagy más véleménye, családi állapota, anyasága (terhessége) vagy apasága, szexuális irányultsága, nemi identitása, életkora, társadalmi származása, vagyoni helyzete, foglalkoztatási jogviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának részmunkaidős jellege, illetve határozott időtartama, érdekképviselőhez való tartozása, egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne. Ebben a helyzetben azért nem állja meg a helyét az egyenlőtlen bánásmód követelmény megsértése, mert nem hasonlítható össze a kollégista a sima hallgatóval. Van egy plusz jogviszony, a kollégiumi jogviszony. Ezért teljesen elfogadható, hogy egy plusz érdekképviselőt rendelnek a hallgatói jogviszony felé, amely a szociális, lakhatási jogaikban képviseli a kollégistákat. Nem okozva sérelmet azoknak, akik nem kollégisták. A másik csoportot nem részesül egyenlőtlen bánásmódban azáltal, hogy a kollégisták érdekeit megvédjük. A kollégistáknak plusz jogviszonyt biztosít a lakhatáshoz. Azért nem lépett még semmit, hogy tudja, mivel lehet érvelni az állásfoglalásában. Képlékenynek tartja azt a terep, ahol Pintér Mihály mozog, amerre terelni próbálja az embereket. Azt látja, hogy kari HÖK elnökök egyet értenek velük.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy a kari HÖK elnökök felét nem érdekli, másik fele mélységesen fel van háborodva. Akikkel nem feltétlen szorosabb kapcsolat áll fenn, biztosították Kis VirágTamarát a támogatásukról. Kimondva az lett, hogy 2/3-os többség kell bármilyen módosítás elfogadásához az Alapszabály-tervezet kialakítása során, azaz nyolc embernek egyet kell értenie. Legutóbb annyiban maradtak, hogy a KolHÖK ügyeket az EHÖK-kel együtt, külön tárgyalják. Most azt kell megbeszélni, hogy mivel élesedett a szituáció, főleg, hogy a módosítást félév végéig tervezik átadni, ezért ismét elő kell ismét venni. Tudja, hogy a szakkollégiumi képviselő elnökökkel nem volt túl jó viszony, mivel nem tudja egyik fél sem még hogyan lehet megfelelően együttműködni. Ezen jó lenne változtatni. Ezért is kérte a közös gondolkodást,

hogyan lehet őket a helyzetbe megfelelően integrálni. A cél, hogy minden maradjunk úgy ahogy van. Azt érzi mindenképp be fog következni a változás. Átadja az elnökségnek a szót.

Petró Marcell még annyit fűz előtte hozzá, hogy, ahogy már korábban jelezte, benne van a KolHÖK az SZMSZ-ben is, részönkormányzatként. Tehát nem csak az Alapszabály által van a KolHÖK biztosítva, hanem az ELTE saját szabályzata által is. Az a szabályzata is kimondja a működését a KolHÖK-nek, ami miatt sok másik szabályzatot is át kéne írni (pl. kollégiumi felvételi szabályzat), ha megszüntetnék a KolHÖK-öt, Pintér Mihály ezt nem látja. Ebbe bele sem gondoltak még valószínűleg. Javasolja a mandátum újra számlálását, mivel érkezett új személy.

Kis Virág Tamara kéri a mandátumok újraszámolását.

Mandátumellenőrzés: 13-ról 14-re változott a mandátumok száma.

Kis Virág Tamara kérdezi kinek van kérdés, hozzászólása a témával kapcsolatban.

Glück Krisztina arra kíváncsi mi történne, ha beolvadna a teljes KolHÖK.

Kis Virág Tamara mondja, hogy gyakorlatilag a KolHÖK elnökkel mi lenne, EHÖK elnökségi alelnökké válna az EHÖK kabinetben. A kollégiumi részegységek működése meglenne, a Diákbizottságokhoz nem szeretnének hozzányúlni, hanem a részönkormányzatot megszüntetni, becsatolni az EHÖK kabinetbe.

Petró Marcell mondja, hogy a mostani ELTE EHÖK Alapszabály problémája az, hogy hosszú, részletes, önellentmondó, saját magukat akadályozzák a szabályzatukkal az átláthatatlansággal. Kb. 400 oldal. Emlékszik a KolHÖK Alapszabály átírására, amiben Ő is részes volt, az volt 150 oldal és 70 oldalra tudták rövidíteni. Még így is soknak tartja. Amit az EHÖK szeretne, az egy általános rész lenne és rájuk vonatkozik, a részönkormányzatok pedig megcsinálják a sajátjaikat, de alkalmazkodniuk kell az Alapszabályhoz. Minket az érint, hogy a részönkormányzat megszűnne, a KolHÖK elnök pedig EHÖK alelnök lenne. Pintér Mihály úgy tervezi, hogy egyszerű legyen. A szervezetet maga alatta nem az Alapszabályban részletezi, hanem ő hoz a Kollégiumi Bizottság egy ügyrendet, hogy hogyan nézne ki a szervezet, amely

maradna, minden tagjával és választásával csak máshogy lennének megnevezve. Veszélyes, hogy nem lenne külön Alapszabálya a KolHÖK-nek, ami miatt a jövőben kihúzhatnak akár mikor. Amit szeretne, hogy legyen egy külön rész, amibe csak a jelenlévő bizottság dönthet, abba már nem szólhat bele más kari HÖK. Jó az hogy egyszerűsödik a szervezet, illetve, hogy egy tisztségviselő legyen, mert most túl sok van, akiknek négy éves kötött mandátumuk van. Pintér Mihály tervezetében csak az EHÖK elnök lenne tisztségviselő. Jó lenne utánpótlás problémára. Újraválaszthatóak lennének, mindig lenne elég ember. Itt is van probléma, megoldana sok problémát. A választás is egyszerű lenne, ami ismét több mindent megoldana. Alap dolgokat kellene így csak leszabályozni, minden mást egy ügyrenddel el lehetne fogadni. Lehet beolvasztás, csak legyen saját szabályzat, amit a Kollégiumi Bizottság tagjai tudnak módosítani, vagy legyen egy olyan rész, amit csak a KolHÖK bizottsága szavazhasson meg. Szakkollégiumok kimaradtak az új tervezetből, ezért nyilván be lennének emelve. Pedig ők külön ki is vannak emelve az SZMSZ-ben. Jelzi, hogy vannak hiányosságok.

Kis Virág Tamara szerint alapvetően nem a koncepció a probléma, hanem a rengeteg vakfolt. Garancia kéne arra, hogy ne csorbuljon semmi. EHÖK kabineti tagként, nincs nagyon önállósága, szervezeti önállóság sincs, mint KolHÖK. Könnyű lenne sok szempontból. Mivel ez egy elsődleges kérdés, ha nem vesz részt EHÖK Küldöttgyűlésen vagy más ilyen helyen, így például a Közéleti ösztöndíj rendszer nem biztos, hogy maradna, mivel bizottsági tagok nem kapják. Erre nem fognak törekedni, mivel jelenleg is az EHÖK keretet fogyasztjuk, zavarja őket a plusz kifizetés vagy utólagos kiírások, ez utóbbiak ezért is lettek megszüntetve. Az emelés kérdésében sem döntheti el így, hiszen nincs önálló keretünk.

Kocsis Márk János Petró Marcellhoz tesz fel kérdést. A felől érdeklődik, bizottságnak biztosítható-e Alapszabály, ez jogilag megoldható-e.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy nem, hanem a bizottságoknak ügyrend lenne.

Petró Marcell mondja, hogy Pintér Mihály azt jelentette ki, hogy bármit beleírhatunk, amit szeretnénk.

Kocsi Márk János kiegészíti magát azzal, hogy úgy kellene megoldani, hogy ne lehessen módosítani beleegyezés nélkül.

Petró Marcell helyesel, majd úgy folytatja, hogy a Kollégiumi Bizottság státuszát, ügyrendjét csak ők maguk fogadhatják el.

Kocsis Márk János kérdezi, hogy ezt a szabályt átríthatják-e kétharmaddal. Mivel ha megszavazzák kétharmaddal, akkor már meg tudják szüntetni. Viszont, amíg marad a KolHÖK, addig nem.

Petró Marcell válaszolja, hogy megtehetik.

Kis Virág Tamara hozzászói, hogy utána nem lenne szavazatunk az elnökségben. Tehát, ha a jövőben bármilyen Alapszabály módosító kérdés lenne, azt a részönkormányzati elnökök döntenek el a módosítás sorsát. Mivel a Kolhök már nem lenne részönkormányzat, nem lesz beleszólása. Vannak mindkét oldalon érvek. Képviselet majd, amit akarnak. A kérdés, hogy maradjon minden vagy olvadjon be.

Kocsis Márk János kérdezi, hogy hány ügyben szavaztak Küldöttgyűlésen, mivel szerinte sokban. Annak mind vége lenne, nem megszavazott határozat. Minden egyes határozat, amiben döntést hoztak, onnantól bizottsági vélemény lesz, az EHÖK Küldöttgyűlés vagy megszavazva vagy nem. Őket nem fogják érdekelni a kollégiumi ügyek. Nem hívhatunk össze Küldöttgyűlést bármiért, az EHÖK összehív egy Küldöttgyűlést, a napirendi pontok végére kerül a kollégiumi ügy, aztán valamit szavaznak. Amit az elnökök gondolnak, csak egy vélemény lesz.

Petró Marcell egy kézzel fogható példát hoz, Babos János kollégiumi díjat akar emelni. 4000 Forinttal emelkedjen mindenhol, mi megvitátjuk vele, kiadunk róla egy állásfoglalást vagy véleményt, mondjuk, hogy nem támogatjuk, az EHÖK Küldöttgyűlés pedig elfogadja. Jelenleg először el kell fogadnunk, utána kerülhet az EHÖK-höz. Ezután már csak véleményünk lehet majd. Tőlünk független lesz a szavazás.

Takács Tamara Eszternek is ez lett volna a fő szempontja, hogy ne olyan embernél legyen a végszó, akinek nincs köze a kollégiumokhoz. Nem érdekli vagy nem látja annyira át, vagyis tanácsolhatnak neki az elnökök, amit csak akarnak, de nem kell majd annak a személynek figyelembe venni ezeket. Így mi értelme lenne a meglétüknek?

Nagy Marcell hozzáfűzi, hogy a Diákbizottságoknak kollégiumokon belüli saját döntéskörük maradna, azon kívül véleményezési joguk lenne csak.

Kis Virág Tamara elmondja, hogy az a mindenkori EHÖK elnöktől fog függ, hogy milyen viszonyt alakít ki a tervezett alelnökkel, mennyire működik vele közre. Most jó az együttműködés.

Takács Tamara Eszter hozzáfűzi, hogy ez igaz, mi lenne a garancia, hogy a kapcsolat jó maradjon.

Balassa Bence mondja, hogy nem ők fogják megválasztani a képviselőjüket, innentől kezdve az egész bedőlne, mivel a kollégiumi képviselő egy általuk odaállított báb lenne.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy az EHÖK kabinet az elnökkel együtt indul. Az alelnököket és referenseket az Elnökválasztó küldöttgyűlésen megválasztják. De azok olyan emberek, akiket az EHÖK elnök kért fel arra a pozícióra.

Bíró-Markovics Dániel kiemeli, hogy felmerült a kérdés, a Diákbizottságok és Választmányok jogköre hogyan változna. A KolHÖK-kel az a baj, hogy jogviszony kell, Pintér Mihály érvelése alapján a Diákbizottságok és Választmányok miért nem lennének veszélyben, ugye a kettős képviseletet emelte ki. Kérdezi Petró Marcell véleményét.

Petró Marcell nem tud ellent mondani. Kiemeli, hogy vannak azok a hallgatók, akik több karra járnak. Hogyan szavaznak? A válasz Pintér Mihálytól, választhatnak melyik karon adják le a szavazatukat. Petró Marcell mondta, hogy megkérdezte Pintér Mihályt, ez miért nem jó a KolHÖK esetében is.

Bíró-Markovics Dániel kérdezi, a status quo biztosítja-e ezeket az Önkormányzati kereteket, ahhoz, hogy az EHÖK Alapszabály a Kollégiumi Bizottság Alapszabályát ne tudja módosítani. Pont azért vagyunk autonóm szervezet, mivel a hozzájárulásunk kell a megszüntetésünkhöz.

Petró Marcell egyetért, a KolHÖK feloszlatja önmagát. GeorGINával (Hallgatói ügyek rektori biztosa volt) beszéltek régebben, aki kijelentette, hogy nem fogja aláírni, amennyiben nem mi kértük, így nem juthat a kancelláriára.

Bíró-Markovics Dániel tisztázza, hogy akkor lényegtelen a kétharmados megszavazás, mivel csakis mi kérhetjük.

Petró Marcell jelzi, hogy a kérdés az, hogy a mostani biztos aláírja-e.

Kis Virág Tamara mondja, hogy ha kétharmaddal át is megy, akkor mi van az elnökséggel. Attól még nem hiszi, hogy meg fog történni. Közben eszébe jutott, hogy működési keret sem lenne. Például támogatások rendezvényekre, az nem lesz többé.

Petró Marcell kijavítja, hogy technikailag most sincs ilyen. Pénzügyileg nem változtatnának. A keret maradékából kapunk jelenleg valahány százalékot. Nem olyan részesedést kapunk, mint a kari HÖK-ök.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy nem hiszi, ez változatlanul maradna, de tegyük fel, hogy mégis.

Hegedűs Sámuel kérdezi, hogy a helyzet úgy néz ki, a beolvasztás papíron a KolHÖK-ről szól. Valóságban, ha valaki aláír valamit, abból bírósági ügyet kell csinálni, ahhoz, hogy ne legyen beolvasztás.

Petró Marcell kiemeli, ha odáig eljut, igen. Ezt nem szeretnénk. Ha nem szeretnénk a beolvasztást és kétharmada a Küldöttgyűlésnek nem támogatja, nem lesz elfogadva, ha kétharmad hozzájárul a mi szavazatunkkal, a Hallgatói ügyek rektori biztos aláírja. Hozzá fordulhatunk, ha úgy érezzük sérelem ért. Ha aláírja, szenátus elé kerül, akik ha elfogadják, beolvadunk végleg. A bíróság akkor jön, ha pár napon belül megtámadjuk a döntést a Közigazgatósági Bíróság előtt. Ha a Bíróság jogosnak véli, előről kezdődik az egész. Ez csak a végső eset.

Hegedűs Sámuel azért kérdezte, hogy akkor ezek szerint van egy út, ahol fel tudnak oszlatni az engedélyünk nélkül.

Petró Marcell javít, nincs, elvileg nem kéne, hogy legyen. Gyakorlatilag van.

Hegedús Sámuel kérdése itt az, hogy ha sor kerül egy ilyenre, komolyan gondolják-e, hogy elmennek bíróságra, vagy lenyelik.

Kis Virág Tamara véleménye, hogy közvetíti amit szeretnének. Úgy nézi a KolHÖK elnökség azt szeretné, hogy minden maradjon. Nem akar pereskedni. Azért hívta össze a Küldöttgyűlést, hogy legyen közös álláspont holnap estére. Ha változik, észrevétel vagy javaslat van, megint megkérdezi ugyanezt. Ha kell mozdulni, mozdulunk.

Petró Marcell kiegészíti annyival, az érdeemes terv, hogy maradjon minden ahogyan van, egyszerűsítünk majd a minta alapján, ha nagyon nem akarják majd elfogadni, akkor mozdulni kell, akkor arra törekszünk majd, hogy a megfelelő garanciákat megkapja majd a beolvasztott szerv. Megmaradjanak hasonló hatáskörök.

Hegedús Sámuel kérdezi, van-e valamilyen információ, az EHÖK erre mit reagálna.

Kis Virág Tamara jelzi, kénytelen nyitottnak lenniük, mivel az Alapszabályt júniusig készen legyen és mehessen a szenátus elé. Ha ez az érdeke, mozdulnia kell abba az irányba, amit mi szeretnénk. Részönkormányzatot akar megszüntetni, így még inkább. Próbálna a Diákbizottság irányába mozdulna, amennyiben ő maga most meg szeretne szüntetni egy kollégiumot. Kezdetleges, egy kidolgozás sem volt még.

Derzsi Sándor mondja, hogy olvasta az állásfoglalást, szerinte sok a probléma. Szakkollégiumok oldalról szeretne beszélni, Bibó István Szakkollégiumról elsősorban. Sokan állnak amellett, hogy maradjon minden, EHÖK-be való beolvadás számukra opció, nem kell ragaszkodniuk a KolHÖK-höz. Kiállnának a kolhök mellett, ha ez a módja, illetve jogi kérdések miatt is. A szakkollégiumok helyzete annyira nem elfogadható jelenleg. Szavazati jogok miatt is. Sok megoldáson gondoltak, ami a KolHÖK-ön belül működhetne. Működünk együtt most, a későbbiekben szeretnének valamit, akár egy szakkollégista alelnököt, akár a szavazati jog rendszerét megváltoztatni. Nem ért egyet azzal, hogy minden maradjon, ahogy volt. Nem tartja tarthatónak. Biztos rendezni fogják a szakkollégiumok helyzetét, hiába nincsenek benn a

módosítási javaslatban. Afelé hajlanának, hogy támogatják a KolHÖK-öt, csak megoldást akarnak a helyzetükre. Nem kényelmes ez így, gyakorlati értelme sincs. Ez nem alkukötés miatt, hanem felvetés a jövőre. Kiemeli, hogy a többi szakkollégium ettől a véleménytől független.

Kis Virág Tamara megköszöni az észrevételt, előző hétfői elnökségi ülésen hasonló kezdeményezés volt. Külön le szeretne ülni velük, rendbe tenni a dolgokat. A legjobb kihozása egymásból a cél.

Hegedűs Sámuel saját szakkollégiuma nevében reflektál Derzsi Sándor hozzászólására. Hétfői megbeszélésen, a szakkollégiumok dolgoznak forgatókönyveken, hogyan tudnak különböző szituációkban a legjobban érvényesülni. A Kolhök és szakkollégiumok viszonya rendeződik, akkor nagyon szívesen támogatják a szervezetet. Konkrétumok lefektetése jó lenne a közeljövőben, nagyjából március közepéig induljanak meg beszélgetések. Berczi Zoltán beszámolója szerinte kiegészítése szuper, mindenképpen üljenek le.

Kocsis Márk János volt olyan, hogy az EHÖK elnök jelöli a kabineti tagot. Visszaemlékszik, arra, amikor több induló is volt a KolHÖK elnökségi posztra.

Berczi Zoltán kérdezi, hogy ha kiegyezünk és beolvad, de fél év után rájönnek, hogy ez így tarthatatlan, akkor nulla esély van arra, hogy újra részönkormányzat lehessen.

Kis Virág Tamara helyesel, úgy maradna.

Hegedűs Sámuel felveti, hogy ha a KolHÖK marad, de mivel nincs saját kerete, akkor könnyen kivéreztetetnek ezáltal.

Kis Virág Tamara nem mert kötelesek megadni, van minimum, amit meg kell adniuk. KGYH-n a nagy méretű hibázások, illetve, hogy még nincs kifizetve számla novemberi lejárattal, az egyetemi működési probléma. Nagyobb a rizikó a beolvadásban.

Petró Marcell hozzáteszi, hogy már 6 éve akarják ezt a tervezetet, a pénz elvágását már megtették volna.

Hegedűs Sámuel kérdezi, hogy a keretet kik szavazzák meg, mivel nevetséges összeggé meglehetik.

Kis Virág Tamara válaszol, hogy az EHÖK Küldöttgyűlés szavazza meg, de az összeg most is nevetséges. Az is vicces, hogy a Bárczi Gusztáv Gyógypedagógia Kar és a Tanító és Óvóképző Kar is annyit kapnak, mint mi. Nekik hallgató arányosan van adva.

Petró Marcell mondja, az alacsony összeg megszavazását, azért nem tudják elfogadni, mert kétharmados a költségvetés. 44-nek vannak az EHÖK Küldöttgyűlésen, amelynek a kétharmada kellene a kivéreztetéshez. Nehéz ennyi embert meggyőzni. Mi is felszólhatunk, érvelhetünk.

Kis Virág Tamara kiemeli, ez nem éri meg nekik, nem nyernek rajta eleget.

Petró Marcell hozzáteszi, az ő hallgatóik vannak a kollégiumokban. Ezen felül a legrosszabb viszonynál sem volt kétharmad ellenünk fordult volna.

Bérczi Zoltán kérdése, mennyire érzi Kis Virág Tamara és Petró Marcell, hogy félnek-e a médiától. Eléggé érzékeny a kollégium téma politikai viszonylatban.

Kis Virág Tamara szerint nem lenne nagy visszhangja. Az országban csak nálunk van külön önkormányzata a kollégiumoknak. Maximum egyetemen belül lehet ilyen.

Bérczi Zoltán hozzáteszi, amennyiben a bíróság már felmerült, az már média érték.

Kis Virág Tamara jelzi, odáig nem szeretnék eljutni. Nem azért lett megválasztva, hogy magát is és mindenki mást is rossz helyzetbe hozzon egy ilyenrel. Zárókérdése, hogy következő nap, amennyiben felmerül a kérdés, azt mondja, önállóak maradnak. Ha felmerül bármi írjanak, beszélnek róla.

4. Napirendi pont

Az Ellenőrző Bizottság elnökének megválasztása

Kis Virág Tamara megkéri Vörös Dominikot a szituáció ismertetésére.

Vörös Dominik mondja, hogy elvállalta tavaszi félévre is a pozíciót, viszont nem tudna itt lenni. Brüsszelben lesz, január végén értesítették a lehetőségről, jelezte Kis Virág Tamarának. Megbeszéltek, Sári Csabával is átbeszéltek, ő az utódjelölt. Az átadás-átveteli feladatokat ismertették. Sajnálja, hogy nem tartotta ki a ciklust. Március elseji hatállyal lemond a tisztségről.

Kis Virág Tamara jelezte, hogy jelen volt. Azt is kiemelte, hogy Vörös Dominik a levél listára fogja küldeni a hivatalos lemondását. Sári Csaba a Vezér Úti Kollégium oldalról lett beajánlva, megköszöni nekik ezt. Megkéri Sári Csabát, hogy bemutatkozzon.

Sári Csaba elmondja, közgazdaságtant tanul, negyedik féléves. Nagyon szereti, a pszichológiai irányt kiemelten. A szervezet egészséges működtetéséről többet olvas, szeretné majd kamatoztatni.

Kis Virág Tamara megkérdezi van-e kérdés Sári Csabához. Megkérdezi másnak van-e még jelöltje. Megkéri a mandátummal rendelkezőket, tegyék fel a kezüket.

Kis Virág Tamara jelöli Sinkó Renátát és Kertész Márton a Szavazat Számláló Bizottságba. Szavazást kér róla.

Elfogadja: 14 fő

Elutasítja: 0 fő

Tartózkodik: 0 fő

Lezajlik a szavazatok számlálása.

Vörös Dominik kihirdeti az eredményt. Kilenc szavazat igen és 4 érvénytelen érkezett. Ezennel Sári Csaba meg lett választva, kiküldi majd a határozatot.

5. Napirendi pont

Egyebek

Kis Virág Tamara mondja, hogy múlt héten beszéltek a kollégiumi napok kapcsán a Stand-up estet. Ez alapján a Vezér Úti Kollégium és az Erdősi Pál Kollégium tesz időpont javaslatot. Az előbbi már tett, utóbbiról még várja. Az ülés időpontokra tér még ki. Azért vannak hétfő este, mivel máskor nem tudja megtartani. Tudja, a szakkollégiumoknak rosszkor van, sokan nem tudják megoldani. A többi napon viszont minden este foglalt, a hétvégéken pedig senki sem akarná megtartani. Még próbál rajta alakítani, amennyit tud.

Hegedús Sámuel kérése, két hét múlva ne legyen semmi.

Kis Virág Tamara tudomásul vette, dátumot megnézte és nyugtázta.

Berczi Zoltán kérdezi, a hétfő este nyolc órakor kezdés lehetségesek-e.

Kis Virág Tamara kéri, ezeket írják meg neki. A napot nem tudja mozgatni, de mindenki tud ezzel kalkulálni. A félévben még maximum egy Küldöttgyűlést tervez, kivéve ha nem lesz sürgős dolog. Szakkollégiumokhoz fordulva, ha valakinél esedékes a tavaszi felvételi, ha eljuttatják a felhívást, segítséget kérnek, szívesen megteesszük. Ma volt Vezetői ülés, kitértek a felsőéves menetrendre. nem volt hozzáfűzés vagy más módosítás, szóval ezzel fogunk dolgozni. Három hét múlva az előkészületek megkezdődnek. A szerdai Zágráb Úti Kollégium Közgyűlésen elhangzott, hogy bezárják a kollégiumot a nyárral. Nem lesz többet ELTE koli, jó közösséget sikerült pedig kialakítani. Mai Vezetői ülésen jelezték, a SOTE veszi át az épületet, ha szóba jönne valahol, a felsős jelentkezést már nem lehet oda beadni. Megkérdezi van-e kérdés.

Hegedús Sámuel kérdezi van-e koncepció a helyzet megoldására.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy nincs, még nem hivatalos. A kancellári levelek nem úgy áramlottak. Babos János úgy gondolja, mivel felsővezetési döntés, nem fognak új kollégiumba invesztálni. A kollégium üzemeltetése pénzügyileg nagy probléma volt. Nem lehetetlen semmi, amint hivatalos, kommunikálni kezdünk az EHÖK-kel és Babos Jánossal is, kitalálnak rá valamit. Ne érintse rosszul a hallgatókat.

Kocsis Márk János javaslat, akik felsőéveseknél Zágráb Úti kollégisták voltak, azok bármelyikbe jelentkezhetnek, elsőbbségük legyen ott, legalábbis az Erdősi Pál Kollégium részéről ezt meg tudja ígérni. Ha nem túljelentkezéses kollégiumról van szó, szerinte ezt mindenhol meg lehet adni. A kieső helyeket kompenzálni lehetne, például a nemzetközi hallgatók számára fenntartott helyek csökkenjenek, a másik, miután átdolgozzák a kollégiumi felvételi rendszert már az elsős felvételinél sokat nyernénk.

Kis Virág Tamara jó ötleteknek tartja, megköszöni. Jelzi, hogy szétesztásnál lesz aktuális, újra beszélnek majd. Szolidaritásból jó irány. A nemzetközi hallgatókra ő is gondolt, nem tudja még ezzel kapcsolatban a lehetőségeket. Ami már felmerült lehetséges megoldásként, az a Housing szolgáltatás. Kollégiumok lennének, csak albérletházként, jóval magasabb áron. Férőhelyet tudnának biztosítani ezzel olyan hallgatóknak, akik nem feltétlenül szociálisan rászorultak. Magyar hallgatókra is kiterjesztenék ezt a szolgáltatást. Egyeztetés lesz, ha valami újat megtud.

Klujber Kristóf jelzi, hogy náluk sokan támogatják a rollereket. Kaptak ígéretet a Kft.-től, hogy fognak átcsoportosítani összeget arra, hogy legyen zárt, kültéri tároló töltő egységgel.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy elhangzott Vezetői ülésen, megköszöni.

Klujber Kristóf mondja, mivel az e-mail volt, mindenképpen meg akarta említeni, hogy náluk ez az igény és kaptak rá ígéretet.

Kis Virág Tamara mondja, hogy annyi volt, Babos János körbe kérdezett, hol hányan használnak elektromos rollert. Utána fognak járnia a fogyasztásnak, mivel az a probléma, hogy a szobában töltik őket, tűzvédelmileg nincs rendben. Házirendben nincs a rollerekről szó.

Klujber Kristóf jelzi, a rollerek nem nagy fogyasztók, ugyanannyi, mint egy telefon töltő. Kimutatást készített, pontos leírásokkal. Tényleg releváns, ne a szobában töltsék, mivel némi gáz lehet olykor, tűzveszélyes.

Kis Virág Tamara mondja, Babos János ezt szeretné felmérteni, hogy hivatalos állásfoglalás legyen róla. A helyzet jelenleg itt áll.

Klujber Kristóf a Vezetői üléshez akart segítséget adna, rá tudjon látni.

Kis Virág Tamara megköszöni és megkérdezi van-e még valakinek valamije.

Nagy Marcell hozzáfűzi, hogy szerinte örületes a téma, beszélni róla is az. Felmerülhetett valahol. Épp annyira tűzveszélyes, mint a laptop vagy a telefon.

Kis Virág Tamara jelzi, hogy Ribling Tamás dobta be a témát. Legyenek kitételek, viszont ha nem fogyaszt többet egy laptop töltőnél, akkor felesleg szabályozni, azon kívül, hogy szobában ne legyen töltve. Megkérdezi van-e valakinek még valami.

Az ülést 21:10 berekeszti. Mindenkinek köszöni a részvételt.

P.H.

.....
Kiss Virág Kis Virág Tamara
KoIHÖK Elnök

.....
Juhász Enikő
KoIHÖK Titkár

A mellékletek listája:

1. Jelenléti ív
2. Meghatalmazás

ELTE Kollégiumi Hallgatói Önkormányzat

Küldöttgyűlés

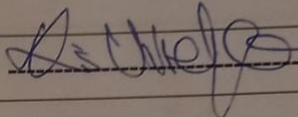
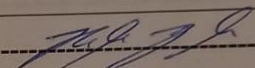
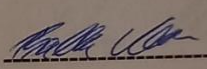
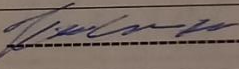
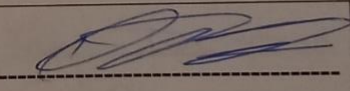
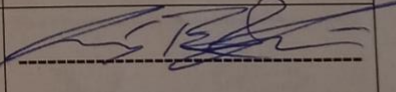
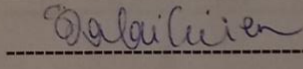
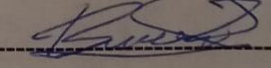
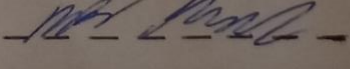
ELTE Ajtósi Dürer Sori Kollégium

1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 23

2024. február 26. 19:30

JELENLÉTI ÍV

KABINET

Kis Virág Tamara	<i>Elnök</i>	
Ribly Zita	<i>Alelnök</i>	-----
Bíró-Markovics Dániel	<i>Gazdasági referens</i>	
Bulla Vanda	<i>Kulturális- és rendezvényekért felelős referens</i>	
Jónás Levente	<i>Külügyekért felelős referens</i>	
Orcsik Dávid	<i>Tanulmányi rendszerért és informatikai ügyekért felelős referens</i>	-----
Dósa Kleon	<i>Utánpótlásképzésért és kommunikációs ügyekért felelős referens</i>	
Géczy Patrik Gábor	<i>Tudományos ügyekért felelős referens</i>	
Szalai Vivien	<i>Esélyegyenlőségi- és szociális referens</i>	
Juhász Enikő	<i>Titkár</i>	-----
Berczi Zoltán	<i>Szakkollégiumokért és sportügyekért felelős referens</i>	
Petro' Marcell	<i>Felvételi folyamatokért felelős megbízott</i>	

ELTE Kollégiumi Hallgatói Önkormányzat

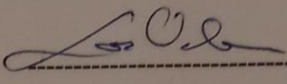
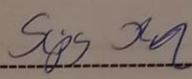
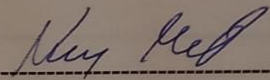
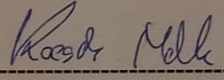
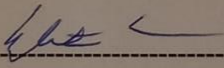
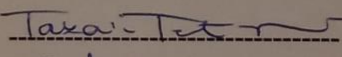
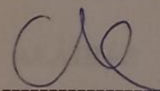
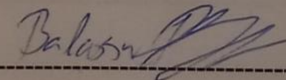
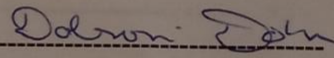
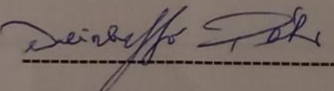
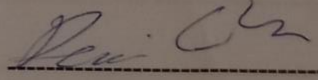
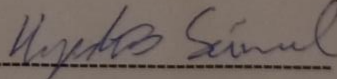
Küldöttgyűlés

ELTE Ajtósi Dürer Sori Kollégium

1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 23

2024. február 26. 19:30

TAGKOLLÉGIUMI HALLGATÓI RÉSZÖNKORMÁNYZAT ELNÖKEI, DELEGÁLTJAI

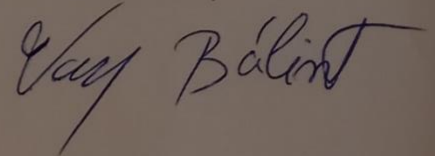
Losonczy Vilmos	Ajtósi Dürer sori Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
Csordás Eszter	Illyés Sándor Szakkollégium Választmányi Elnöke	-----
Sipos Péter	Angelusz Róbert Társadalomtudományi Szakkollégium Választmányi Elnöke	
Nagy Marcell	Kőrösi Csoma Sándor Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
Kocsis Márk János	Erdős Pál Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
GLÜCK KRISZTINA Vass Bálint	Bolyai Kollégium Választmányi Elnöke	
Takács Tamara Eszter	Vezér úti Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
Gyálc Kamik Blaskovics Ákos	Eötvös József Collégium Választmányi Alelnöke	
Balassa Bence	Damjanich utcai Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
Dobrocsi Dóra	Zágrábi úti Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
Weinhoffer Péter	Nándorfejevári úti Kollégium Diákbizottsági Elnöke	
DERZSI SÁNDOR Szirányi Péter	Bibó István Szakkollégium Választmányi Elnöke	
Hegedűs Sámuel	Navratil Ákos Szakkollégium Választmányi Elnöke	

Meghatalmazás

Alulírott Vass Bálint, a Bolyai Kollégium választmányi elnöke jelen dokumentummal felhatalmazom Glück Krisztinát, a Bolyai Kollégium tagját, hogy a 2024. 02. 26-án tartott Közgyűlésen képviselje a kollégiumunkat és valamennyi napirendi pontban a nevemben járjon el.

Kelt:
Budapest, 2024. 02. 26.

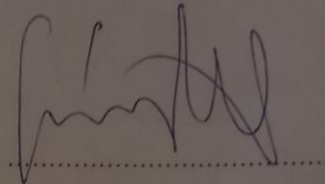
Vass Bálint
elnök
ELTE Bolyai Kollégium
Választmány



Meghatalmazás

Alulírott Szirányi Péter, az ELTE Bibó István Szakkollégium Választmányának elnöke, ezennel meghatalmazom Derzsi Sándort, a Bibó István Szakkollégium tagját, hogy az ELTE Kollégiumi Hallgatói Önkormányzatának 2024. február 26-án 19:30-kor kezdődő Küldöttgyűlésén képviselőként eljárjon, és gyakorolja a Szakkollégium mandátumából fakadó jogosultságokat. Jelen meghatalmazás aláírásától kezdve hatályos és a Küldöttgyűlés berekesztésével veszti hatályát.

Kelt: Budapest, 2024. február 26.



Szirányi Péter

választmányi elnök

ELTE Bibó István Szakkollégium